

**Материалы для обсуждения
на Общероссийском гражданском форуме
30 ноября 2019 года**

ОГФ



**РОССИЯ –
ФЕДЕРАЦИЯ.**
Сильные регионы
и местное
самоуправление.

**#НастоящееБудущее
#ОГФ2019**

Что такое

децентрализация

и почему она важна

каждому человеку?

Благополучие и качество жизни во многом зависит от того, как обустроено пространство вокруг. Ощущение комфорта на своей малой родине дает возможность строить жизненную траекторию и усиливает уверенность в завтрашнем дне. Социальное и экономическое развитие регионов и городов зависит от уровня их самостоятельности и ответственности перед жителями.

Если у людей на местах нет ни возможностей, ни навыков самостоятельной достойной организации жизни, то развитие останавливается: активные люди уезжают в крупные города, за рубеж. Угасание общественной и экономической инициативы, неверие граждан в возможность лично влиять на свою судьбу ведут к апатии или протесту.

Российский федерализм и российское местное самоуправление, будучи молодыми политическими институтами, возникшими и сформировавшимися в 90-е годы прошлого столетия, за постсоветские годы прошли череду бесконечных реформ. Однако происходящие изменения по сути заключались не в реализации определенного стратегического замысла, а в ситуационном реагировании на текущие потребности федеральной власти в отношении регионов, а губернаторского корпуса – в отношении местного самоуправления. В результате возможности и мотивация граждан на обустройство мест своей жизни оказались значительно ослаблены, а властные ресурсы – сосредоточены на федеральном и, в меньшей степени, региональном уровнях.

Как следствие, муниципальную сферу охватывает отрицательная динамика мотиваций и участия. Муниципальное управление становится делом прежде всего чиновников, а не жителей. В то же время кадровый состав руководителей муниципалитетов неизбежно слабеет. Более 99 % муниципалитетов дотационны и экономически не мотивированы – отсутствие собственных ресурсов не может быть основой для развития.

Региональные власти, обладая на своих территориях существенным набором полномочий, остаются финансово и организационно зависимыми от федеральных органов власти, получают трансферты из федерального бюджета, причем все чаще – целевые (субсидии и субвенции), чем дотации, которыми они распоряжаются более свободно. Несмотря на постоянную работу по повышению эффективности работы глав и администраций регионов, успехи в этом направлении носят скорее точечный характер, а зачастую обнаруживаются только «на бумаге».

Сегодня мы хотим добиться выстраивания баланса ресурсов и ответственности между уровнями власти в России, что для каждого гражданина будет означать:

- возможность решать большинство управленческих вопросов на месте, без изнурительного «поиска правды» в кабинетах и приемных федеральных чиновников;
- реальную способность контролировать уплаченные нами налоги и сохранять их в своем регионе или городе;
- гарантию на участие в выборе и смене руководителей территорий, определении направлений и смыслов их работы;
- право силами местного сообщества организовывать жизнь в городе, поселке и селе, формировать облик своего места жительства.

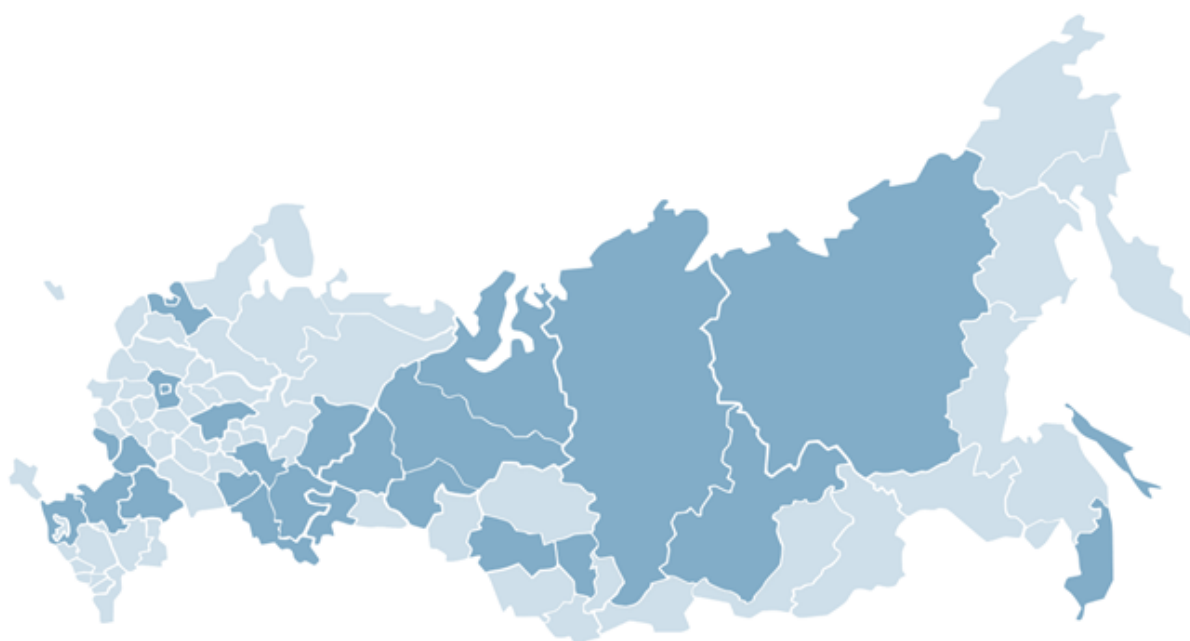
**Почему сейчас
не так?**

Россия в 2000-х годах стала государством со сверхцентрализованной системой управления, тотальной зависимостью регионов от федерального центра, местного самоуправления – от региональных властей.

Очевидно, что дисбалансы отношений центра и регионов, регионов и муниципалитетов препятствуют развитию. Также очевидно, что быстро их не исправить, т.к. есть группы интересов, стремящиеся сохранить существующий порядок.

Системные риски регионального уровня

Увеличение региональных диспропорций в социально-экономическом развитии



Субъекты РФ, формирующие основу российской экономики

Всего 27 субъектов РФ формируют:

- 75 % ВВП;
- 86 % поступлений в федеральный бюджет РФ;
- 80 % консолидированного бюджета РФ;
- 72 % продукции обрабатывающих производств;
- 88 % экспорта;
- 84 % добытых полезных ископаемых;
- 52 % сельскохозяйственной продукции.

При этом более 25 % ВВП страны формируется в двух субъектах Федерации – Москве и Санкт-Петербурге. Часть ключевых регионов обладает ярко выраженной сырьевой специализацией (ХМАО, ЯНАО, НАО). Также многие регионы находятся в крайне

сложной бюджетной ситуации: за последние пять лет число регионов с дефицитным бюджетом выросло с 57 до 76, долг регионов удвоился и достиг 35 % от налоговых и неналоговых доходов консолидированных бюджетов регионов, 44 % из суммы долга составляют краткосрочные банковские кредиты, которые не могут использоваться для финансирования инвестиций.

Несоответствие административно-территориального деления задач социально-экономического развития

Высокий уровень разрывов в развитии определяется как неравномерностью распределения ресурсов, так и тем, что экономические и социальные процессы протекают поверх административных границ, а существующее административное деление не фиксирует новых вызовов и возможностей. При этом изначально в РФ один из самых больших в мире разрывов по численности населения, плотности и размеров территории между регионами: например, по численности населения в субъектах РФ (между Москвой и НАО) разрыв составляет более 270 раз (в Германии – в 25 раз, в Польше – в 5 раз).

Существующая система федеративного устройства не учитывает особенностей положения ряда территории. Так, ряд территорий Крайнего Севера, которые подверглись индустриальному освоению и массовому заселению в советское время, сегодня теряют население (при высоких показателях производительности основных производств). При этом деятельность органов власти данных субъектов оценивается по тем же показателям, что и в остальных регионах.

Высокий уровень влияния федеральных органов власти (и их территориальных органов) на реализацию отдельных полномочий субъектов РФ

Несмотря на политику децентрализации, федеральные органы власти до сих пор оказывают сильнейшее влияние на социально-экономическое развитие регионов. Как правило, политика федеральных органов направлена на выполнение собственной стратегии и достижение собственных показателей эффективности без учета целей и состояния территории. При этом ответственность за состояние экономики и социальной сферы полностью лежит на органах власти субъектов РФ.

Отсутствие системности в федеральной поддержке регионального развития

За последние 15 лет было создано большое количество мер поддержки развития промышленности, туризма, деловой активности в субъектах РФ. Но анализ локализации инфраструктур показывает отсутствие комплексной федеральной политики в отношении регионов РФ. По сути, локализация инфраструктур поддержки бизнеса – это еще одно проявление лоббистских возможностей отдельных регионов.

Перманентное изменение правил игры в отношении субъектов РФ

В отношении субъектов РФ постоянно изменяются правила игры без учета состояния региональных бюджетов, стратегических планов субъектов РФ. Введение «майских указов» в 2012 году привело к перераспределению доли региональных бюджетов в сторону «выплат заработной платы» (в ущерб вложениям в инфраструктуру и приоритетные проекты, которые могли бы стать основой экономики в будущем). С 2017 года налог на прибыль организаций распределяется между федеральным и региональными бюджетами в соотношении 3 % и 17 % (ранее 2 % и 18 %).

Крайне высокие показатели долговой нагрузки и низкая финансовая устойчивость многих субъектов в связи с выполнением нефинансируемых мандатов

Другая проблема регионального развития – низкие финансовые возможности для реализации проектов развития из-за ограниченных фискальных возможностей, нефинансируемых федеральных мандатов и барьеров для привлечения внебюджетного финансирования. По этим причинам региональные бюджеты находятся в кризисном состоянии. В результате в России на фоне других стран вклад региональных бюджетов в инвестиции низкий. Система межбюджетных трансфертов сегодня не позволяет преодолеть указанный вызов.

Искаженная конкуренция и неразвитая кооперация субъектов

На протяжении многих лет в федеральной политике в отношении субъектов РФ действовал принцип конкуренции между регионами. На это, в частности, направлены федеральные рейтинги, которые во многом провоцируют соревновательные отношения даже между соседними регионами. При этом полностью игнорируется необходимость конкуренции с глобальными макрорегионами, в которых каждый субъект Российской Федерации (за исключением таких гигантов, как Москва и Санкт-Петербург) неконкурентоспособен. В практике реализации проектов, поддерживаемых на уровне федеральных органов власти, практически полностью отсутствует требование межрегиональной кооперации.

Системные риски муниципального уровня

Дисбаланс реальных властных ресурсов по линии «центр – регион»

Сильная зависимость органов местного самоуправления от региональных властей ломает систему «сдержек и противовесов» для губернаторского корпуса. В то же время реальные ресурсы федерального контроля объективно ограничены. Опыт второй по-

ловины 90-х годов показывает, что концентрация власти на региональном уровне в условиях экономического кризиса / стагнации всегда несет опасность новой «феодализации» страны.

Гиперответственность федеральной власти

Ликвидация муниципальной автономии формирует пропасть между жителями конкретных мест и далекой властью, реальное присутствие которой отмечается населением только на уровне региона и страны. Системный рост патерналистских настроений, совмещенный с осознанием определяющей роли центра, адресует всю ответственность за «худые крыши» и «текущие трубы» высшему руководству страны, подрывая в средне- и долгосрочной перспективе его авторитет.

Неэффективное администрирование доходов

Бюджетная централизация приводит к отсутствию субъектов, способных к работе с доходными источниками и заинтересованных в ней. Практика показывает, что по большинству доходных источников (все налоги на доходы / прибыль, социальные взносы, поимущественные налоги и налоги по специальным режимам налогообложения) предотвратить сокрытие налоговой базы возможно только силами низового уровня власти (даже если формально за налоговое администрирование отвечает другой уровень). Поэтому сокращение закрепленных за ним доходных источников неизбежно сокращает доходную часть консолидированного бюджета в целом.

Наращивание потенциала низового протеста

Местное самоуправление перестает работать как механизм включения активных и амбициозных людей в принятие решений на локальном уровне, тем самым снижая степень их удовлетворенности властью и переключая их амбиции на вышестоящий властный уровень.

«Искавление» экономической географии

Отсутствие концептуальных основ влечет за собой хаос в территориальном устройстве публичной власти, которое подстраивается под интересы регионального и ведомственного руководства. Ликвидация сельских и городских поселений в освоенной, экономически и демографически продуктивной части страны влечет за собой депопуляцию, утрату уже имеющихся инфраструктурных узлов и ухудшение качества жизни. В то же время проблема неэффективного расселения и содержания дорогой инфраструктуры в малопригодных для жизни местах не решается ввиду инерционного сохранения муниципально-территориального деления в отдаленных местностях.

Деградация городской / сельской среды и инфраструктуры

Сдерживание самоуправленческих практик снижает степень личного участия граждан в обустройстве мест их жизни, переключает формат их отношения к публичной среде / инфраструктуре с формулы «сделаем сами» на «потребуем от власти». При этом локальные проблемы вряд ли могут быть эффективно диагностированы, инвентаризированы и решены с регионального / федерального уровня. Качество местного управления, ориентированного не на доказывание своей эффективности перед жителями, а на выполнение команд «сверху», неизбежно деградирует.

Усугубление проблемы ветхого и аварийного жилья. Московские методы расселения пятиэтажек вряд ли возможны в большинстве городов страны, в то время как удельный вес Москвы в общем массиве такого жилья не превышает 10 %. Малоресурсность местных властей в сочетании с пассивностью жителей мультиплицирует проблемы обслуживания / износа старого жилого фонда и вызывает риски чрезвычайной аварийности в период массового истечения плановых сроков эксплуатации «хрущевок» в ближайшие два десятилетия.

Как добиться

справедливого

распределения

ресурсов

и ответственности

между уровнями

власти в России:

первые шаги

Шаг 1.

Расширение перечня компетенций регионов

В настоящее время необходимо усилить самостоятельность регионов в сфере экономического развития и повышения привлекательности территорий. Для этого должны быть переданы полномочия, а также перенастроены процедуры по переданным полномочиям в регионы, в которых до сих пор существенную роль играют федеральные органы власти или их территориальные подразделения.

Должна быть проведена инвентаризация выполняемых субъектами РФ полномочий на предмет актуальности и необходимости, оценка их влияния на расходы областного бюджета, социальную стабильность в субъектах РФ, оптимизация полномочий и требований по их исполнению, которые являются избыточными, а также негативно влияющими на финансовое состояние регионов. Необходимо зафиксировать распределение полномочий на длительный срок, ввести процедуру оценки решений и нормативно-правовых требований с участием субъектов РФ при передачи им полномочий.

Важно провести устранение накопившихся дисбалансов в распределении полномочий между федеральным центром и регионами. Это может быть достигнуто путем передачи регионам постоянно делегируемых полномочий, имеющих важную региональную роль.

Для повышения самостоятельности регионов в оказании бюджетных услуг необходимо делегировать им полномочия по регулированию, контролю и надзору в сферах экономики, инфраструктуры, здравоохранения, образования, социальной политики.

Следует ввести оценку регулирующего воздействия на региональные и местные бюджеты при разработке проектов федеральных НПА, регулирующих предмет совместного ведения или иным образом затрагивающих интересы субъектов РФ и муниципалитетов. Должен заработать механизм компенсации возникающих дополнительных расходов.

Также необходимо апробировать на пилотных регионах установление механизмов влияния высшим органом исполнительной власти на территориальные органы федеральных органов исполнительной власти через:

- формирование ряда показателей оценки эффективности деятельности;
- участие в проведении оценки выполнения показателей эффективности;
- формирование предложений о кадровых и структурных изменениях.

Шаг 2.

Повышение бюджетной самостоятельности регионов

Для повышения финансовой самостоятельности регионов в России необходимо трансформировать и межбюджетные отношения. Предложения по повышению эффективности включают меры в следующих ключевых направлениях.

1. Повышение эффективности выравнивания бюджетной обеспеченности, достигаемое с помощью:

- закрепления в законодательстве универсальной методики предоставления дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности по единой формуле;
- уточнения методики оценки налогового потенциала субъектов РФ и усовершенствования методики расчета индекса бюджетных расходов;
- сокращения объема нераспределенной части дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности, установления правил изменения инструментов межбюджетного регулирования и пересмотра практики заключения соглашений по распоряжению средствами дотаций;
- снижения негативных фискальных стимулов для субъектов РФ, а также изменения правил софинансирования федеральных госпрограмм для регионов доноров.

2. Превращение субсидии в эффективный инструмент достижения целей социально-экономического развития регионов через их фокусирование на региональных приоритетах и консолидацию

Консолидация субсидий включает в себя:

- объединение субсидий в межотраслевую консолидированную субсидию;
- предоставление возможности самостоятельного установления пропорций использования субсидий по каждому направлению;
- распределение субсидий между субъектами РФ, осуществляемое на основе единой формулы;
- установление нулевого уровня софинансирования в период рецессии, в период роста – обратно пропорционально уровню бюджетной обеспеченности региона, но не более 50 %;
- обеспечение предоставления консолидированной субсидии в рамках одной госпрограммы, администрируемой Минфином РФ;
- предоставление субсидий на условиях контроля эффективности;
- обеспечение условий для своевременного освоения распределяемых по конкурсу субсидий.

3. Внедрение дифференцированного подхода при предоставлении бюджетных прав регионам в зависимости от их экономических возможностей и качества управления государственными финансами

Всем регионам-донорам требуется предоставить дополнительные бюджетные права. В то же время необходимо ограничить бюджетные права регионов, проводящих неэффективную финансовую политику.

Также важно расширить возможности увеличения доходных источников субъектов РФ за счет следующих мероприятий:

- предоставления права на выявление объектов налогообложения и содействия их постановке на налоговый учет органам власти субъектов РФ;
- сокращения числа федеральных льгот и исключений из базы налогообложения по региональным и местным налогам;
- безвозмездной передачи на региональный уровень неэффективно используемого имущества Федерации и госкорпораций;
- создания на федеральном уровне механизма выделения бюджетам регионов дотаций в размере налоговых платежей, уплачиваемых в федеральный бюджет инвесторами, привлеченными региональными властями.

Необходимо упразднить право установления региональных льгот по налогу на прибыль в отношении организаций, входящих в консолидированные группы налогоплательщиков или имеющих обособленные подразделения, что позволит исключить конкуренцию регионов РФ за налоговую базу федеральных компаний.

Должна быть исключена возможность финансирования федеральных расходов за счет бюджетов регионов-доноров.

Шаг 3.

Оптимизация территориальной структуры местного самоуправления

Для сохранения поселенческого уровня местного самоуправления, обеспечивающего доступность публичной власти для жителей, поддержания достигнутого уровня социально-экономического развития, управления и содержания инфраструктур на территориях, пригодных для постоянной жизни и хозяйственного использования, необходимо:

- определить в федеральном законе статус (понятие и виды) населенных пунктов как базовых территориальных единиц; критерии их отнесения к городским и сельским населенным пунктам; порядок создания и упразднения населенных пунктов, установления и изменения их границ; также возможно ввести понятие городской агломерации и критерии определения ее территории;
- установить конкретный лимит территории поселений и городских округов в местностях с высокой и средней плотностью населения (15–25 км по протяженности дороги от населенного пункта до административного центра поселения/округа);

Также требуется повышение экономической эффективности системы расселения и инфраструктурной сети в территориях демографического сжатия, малоприспособленных для постоянной жизни и хозяйственного использования. Этого можно добиться с помощью законодательного закрепления гибкого формата территориальной организации местного самоуправления в местностях с низкой плотностью населения (возможность одно- или двухуровневой системы, частичного разделения территории района на поселения или создания муниципальных районов без муниципальных образований поселенческого уровня).

Для синхронизации государственного управления и местного самоуправления, обеспечения удобного формата оказания жителям публичных услуг необходимо:

- ввести для территориального структурирования федеральной и региональной власти (налоговые органы, органы внутренних дел, пожарная служба, центры занятости и др.) межрайонные административные округа (уезды);
- обеспечить учет мнения жителей муниципальных образований при определении их территориальных пределов, мест размещения управленческих органов.

Шаг 4.

Укрепление финансовой самостоятельности муниципальных образований

В целях стимулирования экономического развития территории необходимо осуществить передачу наиболее значимых налогов на местный уровень (прежде всего налоги с применением упрощенной системы налогообложения (УСН), а также туристического сбора) и сформировать на территориях предпринимательский актив, в том числе за счет запуска проектов по использованию локальных ресурсов, развития социального предпринимательства.

Для формирования реальных индикаторов развития муниципальных образований требуется разработать методику и ввести реальный механизм статистического учета муниципального развития, в том числе в разрезе сельских и городских поселений.

Стимулирование экономического развития муниципальных образований и формирование мотиваций для активной работы органов местного самоуправления с собственной доходной базой возможно путем следующих мероприятий:

- вернуть поселениям и городским округам право управления и распоряжения землей, собственность на которую не разграничена;
- придать транспортному налогу (в части транспорта физических лиц), налогам по специальным режимам налогообложения статус местных налогов;
- увеличить нормативы отчислений в местные бюджеты от федеральных и региональных налогов, закрепив за муниципальными образованиями доходные источники, достаточные для выхода на самообеспечение большинства городских округов - наиболее экономически развитого типа муниципальных образований;
- изменить методики расчета межбюджетных трансфертов, чтобы гарантировать неизменность дотации в течение среднесрочного периода даже в случае существенного роста собственных доходных источников бюджета муниципального образования.

Шаг 5.

Развитие межмуниципального сотрудничества

Интенсификации информационного обмена муниципальных образований, межмуниципального взаимодействия и распространения лучших практик можно добиться через:

- реформирование статуса и механизмов деятельности единого общероссийского объединения муниципальных образований, советов муниципальных образований субъектов Российской Федерации;
- создание национального электронного интерфейса доступа, обмена правовыми актами местного самоуправления и сравнения их положений;
- «расшивку» нормативно-правовых барьеров для реализации гражданско-правовых механизмов межмуниципального сотрудничества (совместного оказания услуг, создания и содержания инфраструктурных объектов);
- регламентацию правового статуса межмуниципальных соглашений, в том числе предусматривающих заказ публичных услуг одним муниципальным образованием у другого;
- введение возможности создания муниципальными образованиями, расположенными на территории городской агломерации, публично-правового межмуниципального сообщества с передачей им решения вопросов местного значения в определенной части и отказ участников межмуниципального сообщества от самостоятельного решения вопросов в этой части.

Шаг 6.

Улучшение качества муниципального управления

Для повышения роли граждан в формировании органов местного самоуправления и усилении их представительного характера необходимо:

- закрепить правило, согласно которому глава муниципального образования, избранный жителями на прямых выборах, возглавляет местную администрацию;
- исключить избрание главой муниципального образования по итогам конкурса лица, не проходящего через прямые выборы (главы или депутата);
- установить обязательность в городских округах с внутригородским делением прямого избрания жителями хотя бы одного органа местного самоуправления (главы или представительного органа);
- изменить принцип формирования представительного органа муниципального района методом делегирования: представительство от поселений должно стать пропорциональным численности избирателей (как вариант – с предельной квотой в 50 % депутатов в представительном органе района для наиболее крупного поселения).

Для повышения гибкости и адаптивности работы органов местного самоуправления необходимо:

- Существенно расширить вариативность структуры органов местного самоуправления – в частности, предусмотрев следующие модели:
 - «сильного магистрата» (исполкома), при котором функции местной администрации выполняются коллегиальным органом, состоящим не менее чем из 3–5 членов (депутатов либо назначенных представительным органом управленцев), а также аппаратом указанного коллегиального органа;
 - «сильного совета» (в муниципальных образованиях до 50 000 избирателей), когда функции местной администрации осуществляются непосредственно представительным органом, при этом его председатель (глава муниципального образования) осуществляет общее руководство исполнительно-распорядительной деятельностью, а отдельные депутаты (заместители или советники) руководят работой по направлениям;
 - модель более широкой коллегиальности за счет создания «малого совета», с которым главой муниципального образования согласуются ключевые административные вопросы, а также территориальных групп депутатов, принимающих решения по вопросам локального значения.
- Изменить принцип применения модели «три в одном» (при которой глава представительного органа одновременно возглавляет местную администрацию), разрешив использовать ее не только в сельских поселениях, но и в небольших городских поселениях (с численностью избирателей до 10/50 тыс. чел.).

Для укрепления принципа коллегиальности в работе органов местного самоуправления и предотвращения коррупции и конфликта интересов следует:

- Закрепить обязанность согласования администрации с представительным органом некоторых принципиальных управленческих решений (заключение наиболее крупных сделок, реорганизация сети бюджетных учреждений).
- Установить более четкие принципы разграничения полномочий между представительным органом и местной администрацией непосредственно в Федеральном законе № 131-ФЗ: все полномочия, связанные с принятием нормативных правовых актов по вопросам, относящимся к ведению муниципальных образований, осуществляются представительным органом. Вместе с тем принятие индивидуально-конкретных властных решений, за исключением тех, которые отнесены федеральным законом, законом субъекта РФ к компетенции представительного органа или избирательной комиссии муниципального образования, осуществляется местной администрацией или иным предусмотренным уставом органом местного самоуправления, если иное не предусмотрено уставом муниципального образования.
- Ввести для депутатов представительных органов городских и муниципальных округов и муниципальных районов ограничение на замещение должности руководителей муниципальных предприятий и учреждений соответствующего муниципального образования в период депутатских полномочий с одновременной гарантией сохранения места работы (должности) на весь срок депутатских полномочий

для работников муниципальных предприятий и учреждений, избранных в состав представительных органов муниципальных образований.

Шаг 7.

Расширение участия граждан в местном самоуправлении

Для вовлечения граждан в принятие решений на местном уровне, в развитие среды и публичной инфраструктуры и, как следствие, снижения протестных настроений необходимо:

- Разработать и разрешить механизмы непосредственного выражения мнения граждан по вопросам местного значения (муниципальные выборы, собрания / сходы и конференции, местные референдумы, публичные слушания) с помощью электронных средств идентификации и голосования (портал www.gosuslugi.ru, смс с зарегистрированных номеров и пр.).
- Разработать и апробировать механизм электронных индикативных опросов жителей с последующим составлением перечня случаев, по которым такие опросы обязательны.
- Закрепить возможность голосования (на заявительной основе) в рамках муниципальных форм народовластия граждан, не зарегистрированных в муниципалитете по месту жительства, но имеющих в нем недвижимое имущество (дачники, живущие на 2–3 дома, и т.п.).
- Расширить перечень вопросов, по которым возможно голосование на местном референдуме, – в частности, разрешить выносить на референдум принятие (изменение, дополнение) устава муниципального образования и утверждение структуры органов местного самоуправления.
- Снизить предельное количество подписей, которое необходимо собрать для проведения местного референдума, с 5 до 2 % от числа избирателей с установлением четких процедур признания подписей недостоверными и недействительными.
- Ввести возможность голосования по вопросам местного значения в пределах отдельных территориальных единиц муниципального образования, а также установления в уставах муниципальных образований вопросов, по которым проведение такого голосования обязательно.
- Повысить роль публичных слушаний.
- Вернуть обязательное проведение голосования населения по вопросу о преобразовании муниципального образования (упразднении, объединении, разделении) и изменении границ, влияющих на территориальную принадлежность населенных пунктов.

Шаг 8.

Формирование самоуправления жилым фондом

В целях изменения регулирования в сфере управления жилым фондом, в частности развитие товариществ собственников жилья как полноценных представителей сообществ собственников общего имущества в МКД необходимо законодательно установить следующий порядок. Если общим собранием собственников помещений в МКД принимается решение о создании ТСЖ, товарищество в лице собрания ТСЖ и избранных органов – председателя ТСЖ и правления ТСЖ – в силу закона становится представителем сообщества собственников общего имущества в МКД. В случае если объединение собственников жилья в многоквартирном доме юридически не оформляется – товарищество собственников жилья не создается, собственники на общем собрании могут принять решение о выборе совета дома.

Развитие стимулирующих механизмов по участию граждан в проведении реновации собственного жилого фонда. Первый стимул – создание предложения относительно недорогих и понятных для финансового рынка кредитных продуктов для заемщиков. Такими конечными заемщиками должны стать выгодоприобретатели – сособственники общего имущества дома. Второй стимул – компенсация части расходов на повышение энергоэффективности за счет бюджета по факту и в зависимости от эффекта энергосбережения. В случае создания таких стимулов нужно активно заниматься жилищным просвещением, понимая, что процесс качественных изменений в жилищной сфере чрезвычайно инерционен, даже когда он не связан с существенным увеличением платежей, но связан с формированием атмосферы доверия к власти и создаваемым ею институтам. Правда, как показывает опыт Центральной Европы, инерционен он только на первом этапе, до получения первых позитивных практик. После этого возникает эффект цепной реакции – массовый спрос на модернизацию и обновление жилья».

Шаг 9.

Формирование условий для модернизации коммунального хозяйства

Для реализации данного шага необходимо:

- провести децентрализацию полномочий по регулированию тарифов, привлечение частных инвестиций в сектор в формате проектного финансирования;
- развивать специальные механизмы долгового финансирования коммунальной инфраструктуры публичным сектором, в том числе основанные на оценке мультипликативных эффектов от развития инфраструктуры и на дополнительных налоговых поступлениях от этих эффектов;
- расширить возможности для выбора методов финансирования развития инфраструктуры водо- и теплоснабжения в городах и городских агломерациях;
- внедрить механизмы финансирования со стороны инфраструктурных фондов для модернизации ЖКХ, включая переход на ресурсосберегающие технологии и повышение ремонтпригодности сетевого хозяйства.

**Как поступать нам,
чтобы этого добиться?**

1. Активно использовать инструменты гражданского участия

Наполнить реальным содержанием различные формы регионального и местного самоуправления, уже предусмотренные законом, через практическое участие граждан в их осуществлении (в региональных и местных выборах, публичных слушаниях, народной правотворческой инициативе, территориальном общественном самоуправлении). Если сами граждане покажут, что им это важно и интересно, значимость институтов региональной и местной власти неизбежно возрастет.

2. Бороться за прямые выборы

Добиваться возвращения прямых выборов мэров и снятия неоправданных фильтров для выдвижения кандидатов в главы субъектов Российской Федерации. В руках глав исполнительно-распорядительных органов на местах сосредоточены значительные ресурсы. Переход к прямым выборам их руководителей – это возможность поставить эти ресурсы под контроль общества.

3. Брать на себя ответственность за формирование городской среды

Сегодня появились механизмы участия граждан в этой сфере: слушания по застройке, включение в работу интерактивных электронных платформ, работа диалоговых площадок при проектировании развития территорий и организации общественных пространств. Если жители возьмут на себя хоть часть этой работы и ответственно спроектируют среду для своей жизни, наши города и села явно станут лучше.

Это только самые очевидные действия. Именно работа на Общероссийском гражданском форуме – 2019 позволит сделать этот список максимально полным.